



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1831-10/20

Mostar, 10.9.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 17.7.2020. godine, ponuđača "Total trade" d.o.o. Doboj, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj Sp-01-761-30/20 od 10.7.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke auto guma, ugovornog organa Sudska policija FBiH, na osnovu člana 93. stav (7), člana 103., člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 10.9.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja i poništava se:
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj Sp-01-761-30/20 od 10.7.2020. godine i predmetni postupak nabavke zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1413-1-1-16-3-35/20 od 15.5.2020. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Sudska policija FBiH (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke auto guma, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1413-1-1-16-3-35/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 15.5.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj Sp-01-761-30/20 od 10.7.2020. godine, na koju je ponuđač "Total trade" d.o.o. Doboj (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 17.7.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) ZJN prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 23.7.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je uvidom u ponude ponuđača "Guma M" d.o.o. Mostar, „Unitrade“ doo Ljubuški i „Euro Dam Jas“ doo Lukavac utvrdio da je pobijana odluka nezakonita zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja prilikom rada komisije za javne nabavke, vezano za Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj SP-01-761-27/20 od 29.06.2020 iz sljedećih razloga:

U pobijanoj odluci ugovorni organ navodi da je nakon uložene žalbe ponuđača „Euro Dam Jas“ d.o.o. Lukavac na prethodno donesenu odluku broj SP-01-761-18/20 od 09.06.2020. godine „donio Rješenje broj SP-01-1062-2/20“. Pomenuto Rješenje nije dostavljeno žalitelju, iako je članom 100. stav (4) ZJN predviđena mogućnost žalbe Uredu za razmatranje žalbi, na koje žalitelj kao strana u postupku ima aktivnu legitimaciju. Ovakvo nepostupanje i netransparentnost ugovornog organa je bitna povreda postupka što ga čini nezakonitim i vodi ka njegovom poništenju.

Žalitelj osporava ponudu ponuđača „EURO DAM JAS“ d.o.o iz sljedećih razloga:

Kompletnu ponudu i sve stranice potpisuje prokurista Nina Osmanović, ali ne na način određen Zakon o privrednim društvima Federacije BiH, kojim je u članu 31. propisano da je davanje i prestanak prokure društvo dužno prijaviti za upis u registar društava. Prokurist deponuje svoj potpis kod registrarskog suda, a prilikom zastupanja društva dužan je uz potpis staviti naznaku da nastupa kao prokurist. Dakle prilikom svakog zastupanja društva, a čin davanja ponude je zastupanje društva, prokurista mora uz potpis staviti naznaku „p.p.“ ili „po prokuri“, kako bi potpis bio zakonit. Komisija za javne nabavke je bila dužna da odbaci ovakvu ponudu kao neispravnu.

Pored ovog nedostatka, u prilogu 13. Nacrta ugovora, na strani 15. ponude, u zaglavlju stoji upisano da Damir Mujkić, direktor zastupa društvo „Euro Dam Jas“ d.o.o Lukavac, a taj isti prilog potpisuje prokurista Nina Osmanović, uz naznaku p.p. Nina Osmanović ne može umjesto direktora Mujkić Damira potpisati ugovor na osnovu prokure, prokura je pismeno ovlaštenje za poduzimanji radnji u ime i za račun društva, a ne u ime i za račun fizičkog lica, direktora Mujkić Damira. Za tako nešto potrebno je da lice koje potpisuje ugovor ima pismenu punomoć od lica koje je u nacrtu ugovora navedeno da zastupa društvo prilikom potpisivanja istog, a takva punomoć nije dostavljena uz ponudu. Druga varijanta je da ugovor, ili u ovom slučaju nacrt ugovora potpiše prokurist Nina Osmanović, koja ima to ovlaštenje u ime društva upisano u Sudski registar, ali u tom slučaju u zaglavlju ugovora (nacrta) mora stajati da Nina Osmanović, prokurist zastupa preduzeće. U ovoj situaciji, pogrešno je popunjen prilog 13, Nacrt ugovora, te je komisija za javne nabavke bila dužna i zbog ovoga da odbaci ponudu ponuđača „Euro Dam Jas“ kao neurednu.

Žalitelj osporava ponudu ponuđača „Guma M“ d.o.o. iz sljedećih razloga:

Pismenu izjavu iz člana 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama je potpisala Marija Jurić, opunomoćeni referent odjela JN poduzeća Guma M d.o.o. Mostar. Da bi pomenuta izjava imala smisla i svoju težinu, ona mora biti potpisana od strane lica koje je ovlašteno za zastupanje ponuđača-privrednog subjekta i koje je kao takvo upisano u Sudski registar preduzeća, te odgovorno pred Zakonom. U ovom slučaju ugovorni organ ima pismenu izjavu iz člana 52. fizičkog lica Marije Jurić koja nije ovlašteno lice ponuđača i koja ne može dati izjavu iz člana 52. stav (2) da ponuđač nije učestvovao u koruptivnim radnjama i da nije ponudio mito. Poziva se na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-02-07-1-686-6/20 od 9.4.2020.godine.

Zbog svega gore navedenog, pobijana izjava je kao takva neupotrebljiva za ugovorni organ, te je komisija za javne nabavke bila dužna odbaciti ponudu ponuđača „Guma M“ d.o.o.

Žalitelj osporava ponudu ponuđača Unitrade Ljubuški iz sljedećih razloga:

Izjave iz ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačke od a) do d) ZJN i Pismena izjava u vezi člana 52. stav (2) ZJN. Izjave daje zakonski zastupnik Miro Boras, a ovjerava je uz punomoć od 28.2.2020. nadležni organ Općina Ljubuški. Punomoć daje Miro Boras za Irinu Raše koja potpisuje pobijane izjave.

Žalitelj citira Zakon o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa Službeni list SR Bosne i Hercegovine broj: 37/1971, 39/75 i 42/89

Član 3. Za dokaz istinitosti potpisa potrebno je da podnosilac isprave pred ovlašćenim službenim licem svojeručno potpiše ispravu ili da izjavi da je potpis, koji se nalazi na ispravi, njegov potpis. Na isti način se utvrđuje istinitost rukoznaka, odnosno otiska prsta. Za dokaz istinitosti rukopisa potrebno je da podnosilac isprave pred ovlašćenim službenim licem izjavi da je isprava napisana njegovom rukom.

Član 7. Potpis, rukoznak ili rukopis ovjerit će se ako službeno lice lično poznaje podnosioca, ili, ako ga lično ne poznaje, nakon što prethodno utvrdi njegov identitet na osnovu lične karte ili pasoša, a ako nema ove isprave, svjedočenjem dva punoljetna svjedoka, koje službeno lice lično poznaje odnosno čiji identitet utvrdi ličnom kartom ili pasošem. U potvrdi o ovjeri mora se navesti na koji je način službeno lice utvrdilo identitet podnosioca isprave.

Dakle, pomenute izjave koje daje Miro Boras u nadležni organ donosi Irina Raše, i ovlašteno službeno lice ovjerava izjavu, iako davalac izjave nije pristupio, mimo zakonskih određenih smjernica. Dakle, nemamo na zakonski određen način, dokaz da je izjavu potpisalo lice koje daje izjavu i kao takva ista se ne može tretirati kao ispravna. Zakonom nije predviđena mogućnost da neko u nečije ime potpiše da daje izjavu pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, bez obzira na punomoć.

Komisija za javne nabavke bila dužna da odbije ponudu ponuđača „UNITRADE“ d.o.o. Ljubuški kao neurednu.

Na osnovu gore navedenog, žalitelj zahtijeva od ugovornog organa da na osnovu člana 100. stav (3) ZJN poništi ožalbenu odluku, te da poništi nezakonito proveden postupak javne nabavke, te da raspiše novi i provede u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i Zakonom o upravnom postupku.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1) Kada je u pitanju prvi žalbeni navod, ugovorni organ je u predmetnom postupku nabavke postupajući po žalbi ponuđača „Euro Dam Jas“ d.o.o. Lukavac, obavijestio sve ponuđače o žalbi kao i da se postupak nabavke odgađa do rješavanja žalbe i u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama donio Rješenje kojim se žalba istog usvaja kao djelomično osnovana, te je ponuđaču „Euro Dam Jas“ d.o.o. Lukavac ostavljena mogućnost da u skladu sa članom 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama podnese žalbu Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine u roku od pet dana od dana zaprimanja Rješenja.

Kako u predmetnom postupku nabavke pomenutim Rješenjem nije donesena odluka o izboru ponuđača, nego je samo djelimično uvažena žalba ponuđača „Euro Dam Jas“ d.o.o. Lukavac, istom je omogućeno pravo žalbe Uredu za razmatranje žalbi BiH. gdje je nakon isteka roka za ulaganje žalbe postupak vraćen Komisiji na ponovno postupanje koja je izvršila sve radnje koje su prethodile davanju preporuke za donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom su svi ponuđači u postupku bili upoznati o razlozima koji su prethodili donošenju nove odluke kao i poništenju prethodne odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Ugovorni organ nije mogao donesenim rješenjem u potpunosti riješiti postupak nabavke, te donijeti konačnu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača s obzirom da je u istom postupku provedena e-aukcija koju je bilo potrebno ponovo provesti za kvalifikovane ponuđače u predmetnom postupku nabavke.

U slučaju da je navedenim Rješenjem Ugovorni organ donio konačnu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača isto bi svakako bilo dostavljeno svim ponuđačima u postupku nabavke, kada bi isti shodno članu 101. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine imali mogućnost ulaganja pravnog lijeka, a što u konkretnoj stvari nije bio slučaj.

Dakle, Ugovorni organ je djelimičnim uvažavanjem žalbe ponuđača „Euro Dam Jas“ d.o.o. Lukavac postupak vratio na ponovno preispitivanje u okvire nadležnosti Komisije za javne nabavke, te je nakon završenih aktivnosti iz nadležnosti Komisije za javne nabavke Ugovorni organ u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama donio novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja je shodno odredbama Zakona o javnim nabavkama dostavljena svim ponuđačima koji su dostavili ponudu u predmetnom postupku javne nabavke, čime je u skladu sa članom 101. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama omogućeno ulaganja pravnog lijeka svim ponuđačima u predmetnom postupku nabavke, te su isti imali priliku pobijati radnje ugovornog organa u postupku rješavanja po žalbi žalitelja „Euro Dam Jas“ d.o.o. Lukavac kao i radnje u postupku donošenja nove odluke.

Ulaganjem žalbe na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, žalitelj je kontradiktoran svom žalbenom navodu, te na ovaj način sam pobija ovaj žalbeni navod, s obzirom da iz iste proizilazi da mu je omogućena aktivna legitimacija, kako njemu tako i drugim ponuđačima u predmetnom postupku nabavke.

2) Kada je u pitanju drugi žalbeni navod, Zakon o javnim nabavkama kao temeljni zakon za provođenje postupka javne nabavke u članu 58. propisao je obavezan sadržaj svake ponude, a gdje u tački (g) stoji da ponuda sadrži potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji.

Na stranici broj 31. ponude ponuđača „Euro Dam Jas” d.o.o. dostavljena je zadnja stranica Aktuelnog izvoda iz sudskog registra na kojoj je navedeno da je Nina Osmanović prokurist bez ograničenja ovlaštenja u svim poslovima javnih nabavki u kojima se kao ponuđač javlja “Euro Dam Jas” d.o.o. Lukavac, sa detaljnim pojašnjenjem obima ovlaštenja.

S obzirom da je prokura pisano ovlaštenje navedeno u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra, a koji je dostavljen u ovjerenoj kopiji, ponuda shodno odredbama Zakona o javnim nabavkama sadrži sve tražene elemente. U dostavljenom Aktuelnom izvodu iz sudskog registra Nina Osmanović je uredno upisana kao prokurista bez ograničenja ovlaštenja u svim poslovima javnih nabavki u kojima se kao ponuđač javlja “Euro Dam Jas” d.o.o. Lukavac, te s obzirom da je Zakon o javnim nabavkama *lex specialis* u odnosu na Zakon o privrednim društvima u Federaciji BiH, isti je utvrdio način stavljanja potpisa u ponudi, te je navod da potpisnik ponude nastupa kao prokurista u postupku javne nabavke irelevantan.

Takođe, sve izjave koje potpisuje Nina Osmanović, a koje su date Tenderskom dokumentacijom i sačinjene u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije, kao što su izjave iz člana 45., člana 47. i člana 52. Zakona o javnim nabavkama, na mjestu predviđenom za upis svojstva predstavnika privrednog društva ista navodi da je prokurista, te kao takve izjave i potpisuje.

Posebno naglašava da je potpis podnosioca ponude (ovlaštene osobe) na svim dokumentima u ponudi identičan. Poziva se na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07.1-1061-5/20 od 18.5.2020. godine.

Dio žalbenog navoda koji se tiče Nacrta okvirnog sporazuma također je neosnovan iz razloga što je ugovorni organ Nacrt okvirnog sporazuma koji je dao kao Obrazac prilog 13 Tenderske dokumentacije koncipirao tako da je samom formom Obrasca prilog 13 zahtijevano da se upišu podaci o direktoru kao zakonskom zastupniku, tako da je taj dio popunjen u skladu sa traženom formom. Obrazac prilog 13, Nacrt okvirnog sporazuma je, kao i cjelokupnu ponudu, potpisala Nina Osmanović prokurist, te je isti obrazac popunjen u skladu sa svim traženim podacima, a potpisala ga je ovlaštena osoba - prokurist.

Da je Nina Osmanović kojim slučajem umjesto podataka o direktoru (zakonskom zastupniku) koji su zahtijevani u Obrascu prilog 13 Tenderske dokumentacije upisala prokurist i svoje podatke, to bi predstavljalo pogrešno popunjen Obrazac prilog 13, odnosno Nacrt okvirnog sporazuma kao i izmjenu forme Obrasca prilog 13 Tenderske dokumentacije, odnosno Nacrta okvirnog sporazuma, što bi predstavljalo izmjenu ili nadopunjavanje Tenderske dokumentacije kao i izmjenu izgleda obrazaca, a što bi bilo suprotno odredbama tačke 4.2. Priprema ponude Tenderske dokumentacije gdje u stavu (1) stoji da „Ponudač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst Tenderske dokumentacije” te u stavu (3) „...s tim da se ne smije mijenjati izgled obrazaca...”, što je takođe u postupku javne nabavke nedopustivo.

Ponudač „Euro Dam Jas“ d.o.o. je popunio Obrazac prilog 13 Tenderske dokumentacije, odnosno Nacrt okvirnog sporazuma tačno na način kako je to zahtijevano, te u skladu sa svim traženim podacima.

Iz naprijed navedenog smatra da je žalbeni navod žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Euro Dam Jas neosnovan.

3) Ugovorni organ smatra da je navod žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Guma M neosnovan iz razloga što je Zakon o javnim nabavkama u članu 58. propisao obavezan sadržaj svake ponude, a u kojem u tački (g) stoji da ponuda sadrži potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji.

Ponudač „Guma M“ d.o.o. Mostar je na stranici broj 5. ponude dostavio originalnu specijalnu punomoć za zastupanje u konkretnom postupku javne nabavke.

Zakon o javnim nabavkama nigdje nije propisao da izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama BiH može dati samo zakonski zastupnik, te su ovakve tvrdnje žalitelja neosnovane.

Marija Jurić je opunomoćeni referent od strane direktora društva „Guma M“ d.o.o. Mostar, Marija Vujevića, dala izjave pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću u skladu sa datim ovlastima za predmetni postupak javne nabavke.

Nadalje, i sama forma izjava koju je propisala Agencija za javne nabavke BiH Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ostavlja prostor za upis položaja u privrednim društvu osobe koja je dala izjave, te sama forma implicira da izjavu može dati i neka druga osoba osim direktora društva, u suprotnom bi na istim formama bio tražen striktno podatak o direktoru društva.

Takođe, iz ovog žalbenog navoda žalitelja proizilazi da ponudač „Guma M“ d.o.o. Mostar kao i bilo koji drugi ponudač kod koga je direktor kao odgovorna osoba iz bilo kog razloga (bolesti, izolacije, putovanja i sl.) spriječen da potpiše izjave iz člana 45. i člana 52. Zakona o javnim nabavkama, bez obzira što je opunomoćio drugu osobu za isto, ne bi mogao da učestvuje u

postupcima javnih nabavki što je u suprotnosti sa odredbom člana 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, jer bi na taj način prema ponuđačima djelovao nejednako i diskriminirajuće.

4) U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Unitrade Ljubuški ističe da je netačan navod žalitelja da ne postoji dokaz da je izjavu potpisalo lice koje daje izjavu, obzirom da je potpis na izjavama iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama identičan potpisu na dostavljenoj punomoći na stranici broj 19. ponude ponuđača „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški kao i ostalim potpisima u istoj ponudi.

Potpis davaoca punomoći na stranici broj 19. ponude je isti kao i potpis davaoca izjava iz člana 45. i člana 52. Zakona o javnim nabavkama koje se nalaze na stranicama broj 18. i 21. ponude.

Također, navedeni dokazi su dostavljeni na način da su predmetne izjave koje se tiču člana 45. i člana 52. Zakona o javnim nabavkama ovjerene od strane nadležnog organa, a kako je to i zahtijevano u stavu (2) tačke 3.1. Lična sposobnost ponuđača i stavu (1) tačke 3.6. Diskvalifikacija po osnovu sukoba interesa ili korupcije, tenderske dokumentacije, te se Ugovorni organ ne želi upuštati u vjerodostojnost onoga što je urađeno od strane organa nadležnog za ovjeru predmetnih izjava.

Kao i u prethodnom žalbenom navodu, iz ovog žalbenog navoda žalitelja proizilazi da ponuđač „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški kao i bilo koji drugi ponuđač kod koga je direktor kao odgovorna osoba iz bilo kog razloga (bolesti, izolacije, putovanja i sl.) spriječen da pristupi kod nadležnog organa kako bi ovjerio potpis na izjavama iz člana 45. i člana 52. Zakona o javnim nabavkama, bez obzira što je ranije opunomoćio drugu osobu za isto, ne bi mogao da učestvuje u postupcima javnih nabavki što je u suprotnosti sa odredbom člana 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj spori ponude ponuđača „Euro Dam Jas“ d.o.o. Lukavac, „Guma M“ d.o.o. Mostar i „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški pozivajući se na odredbe zakona koji su irelevantni za postupak javne nabavke, zaobilazeći Zakon o javnim nabavkama jedini zakon koji definiše način dostavljanja ponuda, kao i postupak javne nabavke u cjelini. Zakon o javnim nabavkama u članu 2. stav (1) navodi da je ponuda dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti: 1) prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom; 2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. Ponude ponuđača „Euro Dam Jas“ d.o.o. Lukavac, „Guma M“ d.o.o. Mostar i „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški ispunjavaju sve uslove tražene tenderskom dokumentacijom, pa su shodno navedenom prihvatljive za ugovorni organ.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je u skladu s članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama obavijestio odabranog ponuđača o vođenju žalbenog postupka i dostavio mu žalbu radi eventualnog izjašnjenja. Odabrani ponuđač je dostavio svoje izjašnjenje u kojem osporava navode žalitelja i ističe sljedeće:

Vezano za žalbeni navod koji se odnosi na nezakonitost potpisa prokuriste Nine Osmanović: u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra, koji je dostavljen u ponudi, vidljivo da je Nina Osmanović prokurist, sa jasno navedenim ovlastima na osnovu prokure.

Žalitelj se poziva na Zakon o privrednim društvima Federacije BiH, u kojem je u članu 26. definisano:

1) Prokura je pisano ovlaštenje za poduzimanje svih pravnih radnji i poslova u ime i za račun društva, osim prijenosa i opterećenja nekretnina, ako ovlaštenje za to nije posebno i izričito navedeno.

S obzirom da je prokura pisano ovlaštenje (punomoć), a da je Zakon o javnim nabavkama u članu 58. jasno propisao da ponuda sadrži potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći, ne vidi ništa sporno i nezakonito kada je potpis prokuriste Nine Osmanović u pitanju.

Vezano za drugi žalbeni navod: Nacrt Ugovora je popunjen u skladu sa svim traženim podacima istog, tj. popunjen u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodom žalitelja u kojem ističe da mu ugovorni organ nije dostavio Rješenje broj Sp -01-1062-2/20, suprotno članu 100. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju naveo da je spornim rješenjem u skladu s članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama usvojio žalbu ponuđača Euro Dam Jas, kojim je stavio van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (Total trade Doboj), te je nakon ponovnog pregleda i ocjene ponuda i provedene e-aukcije donio novu (ožalbenu) odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (Euro Dam Jas). Članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim

zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe. U istom članu u stavu (4) propisano je da se protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana prijema rješenja.

Imajući u vidu citiranu odredbu Zakona, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ bio dužan Rješenje broj Sp -01-1062-2/20 od 22.6.2020. godine kojim je usvojio žalbu jednog od učesnika u postupku dostaviti svim učesnicima u postupku u roku od pet dana od dana prijema žalbe (18.6.2020. godine).

Ugovorni organ ne spori da navedeno rješenje nije dostavio žalitelju, ali smatra da mu na navedeni način nije uskraćeno pravo na izjavljivanje pravnog lijeka, budući da je ugovorni organ donio novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (ožalbenu odluku) na koju je žalitelj izjavio žalbu u skladu s članom 101. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama. S tim u vezi, ovaj organ ističe da su članom 100. Zakona o javnim nabavkama jasno propisana ovlaštenja ugovornog organa prilikom razmatranja žalbe, te je propisan prekluzivan rok od 5 dana u kojem ugovorni organ mora obavijestiti sve učesnike u postupku o svojoj odluci donesenoj povodom razmatranja žalbe. S obzirom da ugovorni organ nije dostavio Rješenje broj Sp -01-1062-2/20 od 22.6.2020. godine žalitelju u roku propisanom članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, on je postupio suprotno svojim ovlaštenjima, što predstavlja relativno bitnu poovredu postupka što za posljedicu ima poništenje postupka u cijelosti. S obzirom na navedno, navod žalitelja smatra se osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivosti ponude odabranog ponuđača Euro Dam Jas, Lukavac jer je ponudu potpisala prokurista Nina Osmanović, ali nije pored potpisa navela po prokuri, što je suprotno Zakonu o privrednim društvima FBiH, ovaj organ je uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrdio da je na strani 23.-31. dostavljena ovjerena kopija Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, u kojem je lice ovlašteno za zastupanje subjekta Euro Dam Jas u unutrašnjem i vanjskom prometu, Osmanović Nina prokurist bez ograničenja ovlaštenja u svim poslovima javnih nabavki u kojima se kao ponuđač javlja Euro Dam Jas sa svim ovlaštenjima koje ima i zakonski zastupnik vezanim za postupak javnih nabavki uključujući radnje od preuzimanja tenderske dokumentacije, davanja ponuda, davanja punomoći drugim licima za poduzimanje pojedinih radnji u postupku, davanja izjava u ime i za račun društva u postupku javnih nabavki predviđenih Zakonom o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom, zaključivanje ugovora po okončanju postupka javnih nabavki i poduzimanja svih drugih pravnih radnji u zaštiti interesa društva u postupku javnih nabavki u okviru registrovane djelatnosti društva. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, utvrđeno je da je ponudu potpisala Nina Osmanović.

Članom 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ponuda mora da sadrži *potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji*. Imajući u vidu da je Nina Osmanović prokurist bez ograničenja ovlaštenja sa svim ovlaštenjima koje ima zakonski zastupnik društva, ovaj organ konstatuje da ponuda ponuđača Euro Dam Jas sadrži potpis podnosioca ponuda u skladu s članom 58. stav (1) tačka g) Zakona. Imajući u vidu da se iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra koji je

sastavni dio ponude utvrđuje da je Nina Osmanović, prokurist bez ograničenja ovlaštenja i sa svim ovlaštenjima koje ima i zakonski zastupnik, te da je ovlaštena da preda ponudu, nije sporno što pored potpisa u ponudi nije navedeno po prokuri, te se navod žalitelja da je ponudu iz navedenog razloga trebalo odbaciti, smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuđača jer je u Nacrtu ugovora navedeno da ga zastupa direktor Damir Mujkić, a da je u potpisu Nina Osmanović, ovaj organ je uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra utvrdio da je Damir Mujkić direktor bez ograničenja. Uvidom u Nacrt ugovora utvrđeno je da je na ostavljenom praznom mjestu na kojem se upisuju podaci o direktoru, upisano ime direktora Damira Mujkića, te da je na mjestu potpis odgovorne osobe stavljen potpis i pored potpisa pp Nina Osmanović, što je u skladu sa propisanim obrascem Nacrta ugovora, ali i u skladu sa ovlaštenjima prokuriste, te se navod žalitelja da je ponudu iz navedenog razloga trebalo odbaciti, smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Guma M, jer je izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama potpisala Marija Jurić, a ne lice ovlašteno za zastupanje društva, ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača Guma M utvrdio da je na strani 5. dostavljena specijalna punomoć kojom Mario Vujević, direktor društva Guma M ovlašćuje Mariju Jurić da samostalno i pojedinačno u njegovo ime i za njegov račun potpiše sve izjave i obrasce koji se prilažu u dokumentaciji u predmetnom postupku javne nabavke. Uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra utvrđeno je da je Vujević Mario direktor društva ovlašten da samostalno i pojedinačno zastupa i predstavlja društvo u poslovima unutrašnjeg i vanjskog prometa. Uvidom u Izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama na strani 31. ponude, utvrđeno je da je izjavu potpisala Marija Jurić, koja je navela svoje svojstvo opunomoćenog referenta. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je izjava data po ovlaštenju zakonskog zastupnika društva, da je priložena punomoć u ponudi, te se navod žalitelja da je spornu izjavu mogao potpisati isključivo zakonski zastupnik društva, smatra **neosnovanim**. Članom 49. stav (2) Zakona o upravnom postupku koji se supsidijarno primjenjuje u postupku pravne zaštite pred ovim organom, propisano je da **radnje u postupku, koje punomoćnik preduzima u granicama punomoći, imaju isto pravno djelovanje kao da ih je preduzela sama stranka**. Ovaj organ ističe da je Sud BiH u presudama broj S1 3 U 030545 18 U od 23.12.2019. godine i S1 3 U 031 668 19 U od 7.7.2020. godine zauzeo identičan stav.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Unitrade Ljubuški jer je izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama dao zakonski zastupnik Miro Boras, a ovjerila Irina Raše, ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača Unitrade Ljubuški utvrdio da je u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra navedeno da je lice ovlašteno za zastupanje subjekta u unutrašnjem i vanjskom prometu Boras Miro, direktor. Uvidom u izjave iz člana 45. i 52. na strani 18. i 21. ponude, utvrđeno je da su date i potpisane od strane direktora društva Mire Borasa, te da je pored potpisa davatelja izjava navedeno uz punomoć. Daljnjim uvidom u ponudu utvrđeno je da su na strani 19. i 22. dostavljene ovjerene punomoći za Irinu Raše kojom se ovlašćuje da može pristupiti

u nadležni ured Općine Ljubuški i da umjesto odgovornog lica Mire Borasa može potpisivati i ovjeravati dokumentaciju i izjave koje se koriste u svrhu javnih natječaja. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da su priložene izjave dostavljene u granicama date punomoći, te se navod žalitelja da su priložene izjave nezakonite, bez obzira na priloženu punomoć smatra neosnovanim. Članom 49. stav (2) Zakona o upravnom postupku koji se supsidijarno primjenjuje u postupku pravne zaštite pred ovim organom, propisano je da **radnje u postupku, koje punomoćnik preduzima u granicama punomoći, imaju isto pravno djelovanje kao da ih je preduzela sama stranka.** Ovaj organ ističe da je Sud BiH u Presudi broj S1 3 U 031 668 19 U od 7.7.2020. godine zauzeo identičan stav.

Zbog svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja djelimično osnovani zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, ali i konstatuje da su u postupku nastupile bitne povrede postupka zbog čega je neophodno poništiti predmetni postupak nabavke u cijelosti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (2), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- Total trade, Doboj
- Sudska policija FBiH
- EuroDam Jas, Lukavac
- Guma M, Mostar
- Unitrade, Ljubuški
- evidencija
- a/a

PREDsjedNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrić

